



# Decisional conflict

**Ageeth Rosman**  
**Kennispoort**  
**7 feb 2014**







# Disclosure

**Belangenverstrengeling**

**geen**

**Financiering**

**ZonMw**

**Samenwerkende organisaties**

**KNOV  
NVOG  
TNO  
AMC**







# Inhoud presentatie

- Wat is decisional conflict?
- Hoe meet je decisional conflict?
- Koppeling naar eigen studie
- Resultaten uit eigen studie
- Discussie en vragen







## Wat is decisional conflict?

- Mentaal conflict**
- Bewust of onbewust aanwezig**
- Treedt op wanneer iemand een besluit moet nemen waarvan impact onbekend is**
- Gaat over keuzes en onzekerheden**
- Gaat over keuze versus motivatie**







# Decisional conflict

- ❑ Voor het eerste beschreven door Janis en Mann (1975)
- ❑ 1993 O'Connor ontwikkelde het instrument verder
- ❑ 2010 Update van het door O'Connor ontwikkelde instrument







## Waarom meet je decisional conflict?

- Geeft inzage in besluitvormingsprocessen in de patiënt
- Geeft de hulpverlener mogelijkheden om het beslissingsproces te bespreken met de patiënt
- Maakt valkuilen, denkfouten en onduidelijkheden die bij de patiënt leven, zichtbaar voor de hulpverlener
- Is daarom vooral geschikt tijdens counseling







## Wanneer meet je decisional conflict?

- Voorafgaand aan implementatiestudies
- Bij alle studies waarbij de patiënt keuzes moet maken die van invloed zijn op de behandeling die hij/ zij krijgt

Dus eigenlijk

**ALTIJD!**







## Hoe meet je decisional conflict?

- Door middel van een decisional conflict scale
  
- Verschillende meetniveaus
  - Meet onzekerheid bij het kiezen uit verschillende opties
  
  - Meet beïnvloedbare factoren die bijdrage aan de onzekerheid







# Bouwstenen decisional conflict

Statement format	Question format	Low Literacy
<b>Mate van geïnformeerdeheid (3 items)</b>		
<b>Mate van invloed eigen normen en waarden (3 items)</b>		
<b>Mate van ondersteuning bij nemen van beslissing (3 items)</b>		
<b>Mate van onzekerheid over de keuze (3 items)</b>		
<b>Tevredenheid over gemaakte keuze (4 items)</b>		







# Research versie

Statement Format	Question Format	Low Literacy
16 items	16 items	10 items
5 antwoord categorieën	5 antwoord categorieën	3 antwoord categorieën
Meest gebruikt	Antwoordcategorieën eenvoudig format	Zeer eenvoudige antwoordcategorieën
Zeer mee eens- zeer mee oneens	Ja, misschien wel, misschien niet, nee	Ja, nee, weet niet







## Analyse van de resultaten (1)

leder item krijgt een waarde

	waarde
<b>Zeer mee eens</b>	<b>0</b>
<b>Mee eens</b>	<b>1</b>
<b>Mee eens noch mee oneens</b>	<b>2</b>
<b>Mee oneens</b>	<b>3</b>
<b>Zeer mee oneens</b>	<b>4</b>







## Analyse van de resultaten (2)

### Hoe bereken je de totaal score?

- Individuele scores per item worden opgeteld
- Gedeeld door 16
- Vermenigvuldigd met 25 ( om de score weer te geven op een schaal van 0-100)

### Betekenis?

- Totaal score = 0 er is geen decisional conflict
- Totaal score = 100 er is extreem veel decisional conflict







## Betekenis – algemene interpretatie

- **Score < 25**                      **geen decisional conflict aanwezig**
- **Score 25 – 37**                      **er is sprake van decisional conflict maar niet op alle items**
- **Score > 37**                      **er is sprake van decisional conflict**







# Betrouwbaarheid Decisional conflict scale en bijbehorende analyses

- Test –retest correlatie en Cronbach alpha coefficients  $> 0,78$
- Effectmaat varieert tussen  $0,4 - 0,8$
- Vooral op gebied van kennis, spijt en ondersteuning
- Maakt onderscheid tussen de groep die een beslissing neemt en de groep die de beslissing uitstelt







## Effect gevalideerde schalen - algemeen

- 59 % geeft een veranderde opvatting aan
- 23% blijft de beslissing uitstellen
- 5% blijft spijt houden over de gemaakte keuze
- 3% scoort onvoldoende op kennistesten

\*Sun, Q. Predicting Downstream Effects of High Decisional Conflict: Meta-analysis of the Decisional Conflict Scale. Demonstrates the predictive validity of DCS on option knowledge, decision delay, discontinuance and regret.

University of Ottawa, 2005, unpublished thesis







# Koppeling naar eigen studie



**Implementation of external cephalic version  
in breech presentation: a cluster randomised  
controlled trial**

**Promovendi**

**Ageeth N Rosman  
Floortje Vlemmix**

**verloskundige - onderzoeker  
arts-onderzoeker**







# Bepaling decisional conflict bij vrouwen met een stuitligging

## Tweetal vragenlijsten

- Eerste vragenlijst overhandigd voor enige vorm van counseling/  
informatieverstrekking naar patiënte is gegaan
- Tweede vragenlijst na counseling, dan wel besluit tot modus partus genomen is

## Statement format







# Vragenlijsten

- Kennis over uitwendige versie voor en na counseling (8 items)
- Decisional conflict (16 items)
- Keuze voor en na interventie







# Resultaten – mean difference scores

Outcome		Standard care	Client centred strategy	Care provider centred strategy	Client and care provider centred strategy
		N = 35 (17.7)	N = 73 (36.9)	N = 43 (21.7)	N = 47 (23.7)
<b>N= 198 (%)</b>					
<b>Knowledge about ECVA- mean of % correct answers (SD)</b>	T0	63.10 (15.913)	73.70 (16.670)	64.09 (18.171)	67.75 (19.342)
	T1	65.63 (15.123)	72.53 (14.352)	67.38 (13.840)	72.47 (12.677)
	Mean difference p-value (95% CI Interval)	2.500 0.096 (-0.196 – 0.196)	-1.119 0.058 (-0.131 – 0.101)	2.885 0.073 (-0.199 – 0.096)	4.0811 0.111 (-0.479 – -0.032)
<b>Decisional Conflict Scale score# Total<sup>a</sup> mean (SD)</b>	T0	21.01 (12.153)	16.50 (15.665)	20.26 (20.148)	21.59 (11.723)
	T1	12.44 (13.566)	8.19 (9.661)	11.58 (10.774)	10.40 (10.239)
	Mean difference (95% CI Interval)	5.862 (2.289 – 9.435)	7.309 (4.461 – 10.158)	1.509 (-0.693 – 3.710)	4.926 (1.771 – 8.080)
<b>Informed subscale<sup>b</sup></b>	T0	19.12 ( 1.438)	17.14 (19.815)	20.51 (20.303)	22.33 (15.906)
	T1	10.29 (14.073)	6.69 (11.057)	12.20 (14.325)	8.15 (11.040)
	Mean difference (95% CI Interval)	8.824 (3.665 – 13.982)	9.446 (4.722 – 14.169)	1.958 (-2.134 – 6.051)	6.963 (5.611 – 14.317)
<b>Values clarity subscale<sup>c</sup></b>	T0	18.18 (16.726)	15.49 (16.979)	16.03 (23.438)	19.79 (11.991)
	T1	10.61 (17.214)	8.92 (11.728)	8.94 (12.274)	5.80 (10.224)
	Mean difference (95% CI Interval)	7.579 (3.439 – 11.712)	5.573 (1.671 -9.474)	2.791 (0.100 – 5.483)	9.222 (4.255 -14.189)
<b>Support subscale<sup>d</sup></b>	T0	16.67 (21.614)	14.44 (18.417)	11.54 (20.844)	18.75 (14.170)
	T1	11.76 (16.682)	9.39 (13.868)	9.79 (12.922)	11.41 (19.351)
	Mean difference (95% CI Interval)	4.902 (0.482 – 9.321)	4.047 (1.169-6.924)	-0.465 (-3.422 – 2.512)	2.556 (-3.068 -8.179)
<b>Uncertainty subscale<sup>e</sup></b>	T0	20.83 (19.743)	23.59 (20.749)	26.79 (22.625)	25.36 (20.236)
	T1	17.71 (21.869)	10.33 (17.916)	19.31 (17.916)	19.20 (19.235)
	Mean difference (95% CI Interval)	3.125 (-1.626 – 7.786)	12.263 (8.309 – 16.216)	3.488 (0.129 – 6.846)	1.629 (-3.615 – 6.874)
<b>Effective decision subscale<sup>f</sup></b>	T0	10.16 (20.529)	11.92 (13.475)	17.95 (21.475)	18.06 (17.318)
	T1	8.07 (16.659)	6.37 (12.072)	7.93 (10.858)	7.43 (12.320)
	Mean difference (95% CI Interval)	2.083 (-2.496 – 6.662)	4.556 (1.139 – 7.971)	2.065 (-2.717 – 6.848)	4.593 (-3.615 – 6.875)







## Veel getallen die zeggen

- Kennisniveau op T0 is hoog
- Significante verbetering op T1 bij 3 van de 4 strategieën
- Decisional conflict daalt significant bij 3 van de 4 strategieën
- Maar.....de meeste vrouwen hebben al een lage decisional conflict score voor een interventie







# Versiepoelingen

Outcome	Standard care	Client centred strategy	Care provider centred strategy	Client and care provider centred strategy
<b>N = 198 (%)</b>	<b>N = 35 (17.7)</b>	<b>N = 73 (36.9)</b>	<b>N = 43 (21.7)</b>	<b>N = 47 (23.7)</b>
<b>Intention to undergo ECV</b>				
<b>T0</b>	<b>32 (91.4)</b>	<b>59 (80.8)</b>	<b>35 (79.5)</b>	<b>44 (93.6)</b>
<b>T1</b>	<b>32 (91.4)</b>	<b>60 (82.2)</b>	<b>34 (79.1)</b>	<b>44 (93.6)</b>
<b>ECV attempt</b>	<b>34 (97.1)</b>	<b>66 (90.4)</b>	<b>35 (79.5)</b>	<b>44 (93.6 )</b>





